

ZAPISNIK

sa 15. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 31. srpnja 2018. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica sa početkom u 10,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Jasmini Milanović Ružić, v.d. pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,00 sati prisustvuje njih 14 vijećnika i to: Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), Jasminka Radolović (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) .

Vijećnici Neel Blaes Rocco (SDP), Nenad Boršić (HDZ) i Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) opravdali su svoj izostanak sa sjednice.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, gđa dr.sc. Jasenka Kranjčević, dipl.ing.arh., dr.sc. Zoran Klarić i mr.sc. Dubravko Milojević iz Instituta za turizam Zagreb, najavljeni predstavnici građana Ana Paliska, Elena Brnjac i Ivona Kiršić, Branko Biočić, Roberto Matković, Tanja Škopac, Katarina Šoštarčić Perković - predstavnici tiska, Silvana Fable i Kristijan Išić - predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU) pita za Minimarket na Kapelici, koji je već godinama zatvoren i pita da li se na bilo koji način može obvezati vlasnika da okoliš Marketa uredi i pokosi ili da to napravi TD 1. MAJ d.o.o. na teret vlasnika.

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara da sukladno Odluci o komunalnom redu, dvorišta ili okućnice koje su vidljive s javne površine vlasnici, odnosno korisnici moraju održavati i na taj način doprinositi uređenju grada i naselja. Komunalni redar će napraviti očevid te naložiti vlasniku da uredi svoju okućnicu u roku od 15 dana, a ako vlasnik ne postupi po nalogu komunalnog redara,

izdati će se obavezni prekršajni nalog te će Grad to učiniti putem treće osobe na teret vlasnika.

Danijel Mohorović (SDP) pita Što Grad Labin planira sa zgradom bivše škole u Ripendi? I to obrazlaže:

„Na 3. sjednici Gradskog vijeća Grada Labina održanoj 9.8.2017. gradonačelnik je predložio pa povukao „Donošenje Odluke o prodaji nekretnine – zgrada bivše škole u Ripendi“. Donošenje Odluke povučeno je nakon burne reakcije kolege Darka Martinovića zahvaljujući kojoj smo doznali da:

- se od 2009. godine, nakon potpisa bivšeg župana i gradonačelnika, "vrše određeni razgovori, pregovori, dogovori oko načina zajedničke suradnje Grada Labina i Pčelarske udruge na zajedničkom projektu da se na Labinštini stvori nešto novo što u Istri još ne postoji"
- da je Pčelarska udruga prva u Hrvatskoj napravila strategiju razvoja pčelarstva koja se temeljila na školi Ripenda.

Prije nego je povukao prijedlog Odluke gradonačelnik je rekao da "podržava Pčelarsku udrugu, ali da je istina i da je ova zgrada jako propala i da tu treba brzo nešto učiniti jer predstavlja opasnost za ljude. Kaže da će rado primiti Pčelarsku udrugu na razgovor i dogovor kako dalje..."

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Vijećnik još pita i da li su poznati rezultati ankete vezane uz projekt Prtlog i ankete o zadovoljstvu građana uslugama Grada, te ako jesu, kakvi su.

Vijećnik nije ovo pitanje postavio u pisanom obliku.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da je točno da je prošlo već gotovo godinu dana od održane sjednice po pitanju zgrade bivše škole u Ripendi, da se od toga datuma više puta razgovaralo s predstavnikom Pčelarske udruge, točno je da postoji ideja da se na jednoj primjerenoj lokaciji realizira jedan centar pčelarstva, tj. sjedište Pčelarske udruge i sadržaje toga tipa aktivnosti. Nedavno je Grad započeo s pripremama za izradu Proračuna za 2019. godinu i počeo je prvi krug sastanaka po mjesnim odborima, a od građana s područja Mjesnog odbora Ripenda je dobiven i upit za tu zgradu koja je u međuvremenu još i više propala, te će Grad povesti jedan zajednički sastanak i s mještanima Ripende i s predstavnicima Pčelarske udruge da se iznađe zajedničko prihvatljivo rješenje, a o zaključcima sa sastanka će se obavijestiti vijećnike. Što se tiče anketa, anketa o zadovoljstvu građana radom uprave je trajna anketa, ta će anketa biti i dalje otvorena, a mogu se prezentirati privremeni rezultati s time da je dio po ovoj anketi već i odrađen, a tiče se nove sistematizacije radnih mjesta. Vezano za Prtlog, danas je na Dnevnom redu prezentacija Studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina, a na slijedećoj sjednici će biti prezentacija Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina.

Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) pita za park ispod kina i pita da li je u planu da se na zelenoj površini postavi stol i stolice u skladu s izgledom samog parka.

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da je 2014. godine izrađen idejni projekt uređenja cijelog parka, a postavljanje skulpture Petra Dolića „Vrata u bolji život“ povodom 20. – te obljetnice vojno-redarstvene akcije Oluja je bila I faza realizacije za što su dobivena sredstva iz Ministarstva branitelja. Kaže da sada ne može reći kada će se moći pristupiti investiciji za završno uređenje ovog parka, naime, konačno uređenje Parka je vezano uz rekonstrukciju

zgrade Kina Labin, ali vjeruje da će se stol i stolice/klupa moći postaviti u realizaciji Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) u ime Kluba vijećnika KLGB nositelj Silvano Vlačić pita vezano za Poslovnik Gradskog vijeća Grada Labina i kaže:

„U 5-om mjesecu ove godine, točnije 18.05.2018.g. podnijeli smo zahtjev da se odobri **Prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina.**

S obzirom da smo predloženim izmjenama prvenstveno željeli pridonijeti većoj učinkovitosti rada Gradskog vijeća Grada Labina kao i većoj demokratizaciji postupka donošenja akata, upućujem pitanje:

Hoće li se odobriti naš Prijedlog u smislu uvrštenja u dnevni red neke od idućih sjednica?

S obzirom da vremenski termin održavanja sjednica nije propisan Poslovníkom, uputili smo zajedno sa navedenim Prijedlogom i inicijativu za preispitivanjem odluke o promjeni termina održavanja sjednica.

Mišljenja smo da bi se trebalo napraviti anketu ili sličnu vrstu ispitivanja mišljenja građana Labina radi čijih potreba i prava je odgovornost djelovanja nas vijećnika.

Molim vas da se izjasnite i po tom pitanju, u smislu **hoćete li razmotriti mišljenje građana radi kojih smo ovdje, tj. preispitati odluku o održavanju sjednica u jutarnjim satima ?“**

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća ujedno i predsjednica Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, odgovara da je točno sve navedeno u pitanju, činjenica je i da se zatražilo i od ostalih vijećnika da se očituju o eventualnim izmjenama Poslovnika, te je dan rok da po tom pitanju dostave svoje prijedloge i/ili razmišljanja, neki od vijećnika su rekli da preko ljeta neće moći prisustvovati sjednici Vijeća pa je zauzet stav da se o ovoj inicijativi za izmjenu Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina raspravi u mjesecu rujnu.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) postavlja dva vijećnička pitanja i to:

1. „S obzirom na činjenicu da nisam dobio traženi odgovor na postavljena pitanja oko plinifikacije Labinštine molim da mi se odgovori konkretno slijedeće:

- da li je projekat plinifikacije Labinštine još uvijek aktualan, realan i što ste do sada poduzeli u tom smislu
- zašto se ne provede anketiranje građana o zainteresiranosti za priključivanje na gradski plin, temeljem čega se mogu izraditi određene analize tipa feasibility
- da li se Grad Labin javljao na javne natječaje Županije Istarske ili resornih ministarstva RH sa svrhom plinifikacije
- kako je moguće da je tvornica Rockwool spojena na magistralni vod a naša industrijska zona na Vinežu nije. Molim odgovor u pisanom obliku.“

2. „Zbog ozbiljnosti rada ovog Vijeća i njegovog digniteta molim da mi se odgovori na slijedeće pitanje.

Kako je moguće da se određena pitanja i teme promptno postavljaju na dnevni red Vijeća s ciljem donošenja određenih odluka. Tu se konkretno radi o odluci koja je donijeta na 13. sjednici Gradskog Vijeća o davanju koncesije na javnom Gradskom prostoru (Gradski nogometni stadion) te da bi ista nedugo nakon dobivanja suglasnosti na Vijeću bila i povučena odnosno konstatirano je odustajanje od strane tražitelja.

Nakon iscrpne argumentacije pisane zamolbe i usmenog obrazlaganja iste na Vijeću te predviđene prezentacije o toj problematici slijedi jednostrano odustajanje od koncesije za postavljanje LED- displeya.

Molim da mi se odgovori da li je ispravno da takva tematika dolazi na Vijeće i to po ubrzanom postupku i koji su stvarni razlozi odustajanja i opravdanost istih. Molimo odgovor u pisanom obliku.“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na prvo pitanje vezano za plinifikaciju i kaže da je razgovarao sa direktorom Plinare Pula koja je koncesionar za plinifikaciju područja Grada Labina i općina Labinštine i da se radila analiza za Poslovnu zonu, ali interes nije bio prevelik, što se tiče investicije u Rapcu, privatni investitor je taj koji odlučuje koji će energent odabrati i onda kontaktira distributera tog energenta. Jedinica lokalne samouprave tu ne može ništa utjecati, a što se tiče Plinare u Puli, ona nije od danas, već je stara 70 ili 80 godina i sada su je renovirali i išli u zamjenu distribucijskih cijevi (rekonstruirali su postojeću mrežu gradskog plina za prihvrat prirodnog plina u Gradu Puli). Ističe da je jedina prava analiza za nas interes građana i njihova je odluka koji će energent odabrati, a Plinara d.o.o. Pula je firma koja za to ima koncesiju i ona odlučuje o svojoj poslovnoj politici, te se jedino u dogovoru s koncesionarom može preispitati potencijalni interes i u odnosu na dobiveni rezultat napraviti projekciju moguće potrošnje na području Grada Labina i Labinštine. Što se tiče drugog pitanja - postavljanje LED- displeya, Gradsko vijeće je o tome dalo svoje Mišljenje i ovlastilo Gradonačelnika Grada Labina da u skladu s Odlukom o načinu i povjeravanju upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina u vlasništvu Grada Labina donese Cjenik najma sportskih građevina u vlasništvu Grada Labina. Kasnije je tražitelj usluge od zahtjeva odustao i za razlog bi trebalo pitati njega.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) se slaže da se energent ne može nikom nametnuti, ali pita zašto nikad nije napravljena jedna fizibiliti studija tj. analiza, zašto se nije na određeni način kontaktiralo stanovništvo da li su zainteresirani sa Da ili Ne i da to onda bude pokazatelj, a ne ono što netko misli i/ili pretpostavlja da je tako.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ima dva pitanja i to:

„1. Prošlo je punih 9 mjeseci od kada je predstavljena **Stručna podloga prostora južnog priobalja Grada Labina (31.10.2017.g.). Predstavljena je od strane** izrađivača Jurcon Projekt d.o.o.

Tito Kosty i Zdravko Jurčec su predstavili projekt Prtlog 1 dok je projekt Prtlog 2 obrazlagao Nenad Novković iz Urbisa.

Napominjem imena, jer je konkretno gosp. Tito Kosty u prezentaciji izjavio da je njihova stručna podloga nepotpuna i ne može dati valjane rezultate jer nedostaje studija prihvatnih kapaciteta. Dakle, gosp. Kosty je to izjavio za stručnu podlogu u čijoj izradi je sam učestvovao.

Želim mu ovim putem zahvaliti što je to javno i rekao (na tematskoj sjednici za Prtlog, održanoj u studenom prošle godine), jer je to bila jedna od točaka zahtjeva Građanske inicijative Volim Prtlog koja je napokon i priznata od jednog takvog stručnjaka.

Postavljam pitanje: ***Hoće li se izraditi nova Stručna podloga prostora za zone Prtlog 1 i Prtlog 2, s obzirom da je tek sada izrađena studija prihvatnih kapaciteta koja je inicirana od strane građanske inicijative Volim Prtlog prije skoro godinu i pol dana ?***

„2. Prošlo je više od dva mjeseca od kada je jednoglasno usvojen zaključak Studije izvedivosti sustava odvodnje otpadnih voda (22.05., 12-a redovna sjednica).

U trećoj točki Zaključka govori se o proširenju Projektnog tima oformljenog za Projekt odvodnje Labinštine.

U skladu s navedenim, postavljam pitanje:

Zašto još službeno nije formiran i proglašen Projektni tim ?

Da li se išta pokrenulo po pitanju ovog najvećeg projekta na području Labinštine ?

Vi koji ste bili u Velikoj Gorici čuli ste riječi direktora tog poduzeća za vodoopskrbu koji je rekao da su oni čak mijenjali zakone i usmjeravali Jaspers prema njihovim potrebama i željama, a ne obrnuto. Ovo govorim, jer ako se ništa nije pokrenulo po tom pitanju – **zašto nije?**

Ako se nešto pokrenulo po tom pitanju – **zašto o tome ništa ne znaju svi potencijalni članovi projektnog tima koji još službeno nije ni proglašen ?“**

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara na prvo pitanje što se tiče Studije prihvatnih kapaciteta, Krajobrazne osnove i stručne podloge i ističe da kada su se donosile Prve izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina i Urbanistički planova uređenja Prtlog 1 i 2, kao obveza je bila stavljena samo izrada krajobrazne osnove za ove dokumente (također i za UP Šikuli), dok se izradi Studije prihvatnih kapaciteta pristupilo temeljem Zaključka Gradskog vijeća od 31. listopada 2017. godine, kada se propisalo da je s obzirom na važnost i vrijednost južnog priobalja Grada Labina, prije početka izrade izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina, a i za potrebe izrade urbanističkih planova uređenja područja Prtlog 1 i Prtlog 2, neophodno pristupiti izraditi krajobrazne osnove kompletnog područja, čime će se spriječiti planiranje određenih namjena u prostoru koje bi negativno utjecale na zaštićeno područje – značajni krajobraz Labin – Rabac – uvala Prtlog i izradi studije prihvatnih kapaciteta za kompletno područje Grada Labina, kao podlogu za planiranje turističkih zona, sa posebnim naglaskom na južno priobalje Grada Labina. Što se tiče onoga što je rekao gospodin Tito Kosty, pojašnjava da stručna podloga koje se tada radila i koju je Grad naručio od JURCON PROJEKT-a je govorila o urbanizmu i prvenstveno se bazirala na uvjetima gradnje, na smjernicama koje je dao Prostorni plan Istarske županije i na smjernicama koje su vezane za Zakon o zaštiti prirode, a na te uvjete prihvatni kapaciteti ne utječu, oni utječu na cijeli Prostorni plan i studija koja će dopuniti studiju koju je radio JURCON PROJEKT je Studija krajobrazne osnove tj. krajobrazni elaborat. Obje studije će se raspraviti na Gradskom vijeću, provest će se postupak savjetovanja sa javnošću i nakon toga će o pristiglim primjedbama odlučiti Gradsko vijeće. Ističe da za prostor Prtloga puno veću težinu ima krajobrazna osnova od studije prihvatnih kapaciteta jer će ona reći da li će se u tom prostoru moći graditi i pod kojim uvjetima.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) zahvaljuje na opsežnom odgovoru i ističe da je ona pitala konkretno hoće li se ili neće izraditi nova stručna podloga prostora za zone Prtlog 1 i Prtlog 2, s obzirom da je tek sada izrađena studija prihvatnih kapaciteta koja je inicirana od strane građanske inicijative Volim Prtlog prije skoro godinu i pol dana i na to pitanje traži jasan odgovor.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da će stručna podloga koja će objediniti sve i koja će biti obvezujuća za prostorno plansku dokumentaciju biti Studija prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina, Krajobrazna osnova južnog priobalja Grada Labina i studija koja se radila putem JURCON PROJEKT-a.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na drugo pitanje i kaže da je 27. lipnja 2018. godine bio radni sastanak u Hrvatskim vodama i na tom sastanku su dogovoreni svi detalji, tehnički i organizacijski aspekti projekta i odlučeno je da se napiše novo Pismo namjere koje je napisano i kojega su svi potpisali, dakle i Grad Labin i općine Kršan, Pićan, Sveta Nedjelja i Raša i Vodovod Labin i kojeg je Vodovod Labin poslao Hrvatskim vodama 13. srpnja 2018. godine. Paralelno se radi Studija izvedivosti koja je pri kraju i za 10-tak dana slijedi prezentacija te Studije. Što se tiče Projektnog tima, njega imenuje Generalni direktor Hrvatskih voda temeljem svih prispjelih imenovanja od strane partnera na Projektu, a tko će od strane Grada biti u projektnom timu se već i sada zna, te će se o članovima tima

razgovarati na jednom od radnih sastanaka u Hrvatskim vodama. Neovisno o tome, ističe da će on možda već i krajem kolovoza 2018. sazvati jedan sastanak sa potencijalnim članovima radnog tima sa područja Labinštine gdje će im se prezentirati studija izvedivosti sustava odvodnje otpadnih voda.

Jasminka Radolović (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) postavlja dva vijećnička pitanja:

1. „UPU RABAC

UPU Rabac je trebao, između ostaloga, riješiti specifične sezonske potrebe naselja Rabac kao kupališne destinacije **za sve građane Grada Labina, za sve goste Grada Labina i cijele Labinštine**. Većina građana Rapca ne misli da je UPU to i ostvario.

Osim toga, velika većina građana Rapca reagirala je u smislu da je vrijeme za održavanje javne rasprave za Rabac u špici sezone krajnje neprimjereno. Većina građana nije mogla prisustvovati jer je bila spriječena poslom.

Kao najveći problem koji UPU nije riješio ističe se prostor postojećih parkirališta, a koje ne bi trebalo planirati za druge potrebe ako se istovremeno ne osigura odgovarajući zamjenski prostor. Najviše primjedbi odnosilo se na prostor sadašnjeg velikog „bijelog“ parkirališta na Girandelli, gdje je prema prijedlogu UPU-a naselja Rabac planirana gradnja novih hotela.

Građani Rapca predlažu da se istim planom, u blizini postojećeg planira novo odgovarajuće zamjensko parkiralište uz koje bi se moglo graditi sportsko-rekreacijske objekte, zabavne parkove, zelene površine i slično.

Sukladno navedenom, pitanje glasi: Da li će se u ovom slučaju poštivati zakonski rok za odgovaranje na primjedbe građana? Koja je procedura koja nakon toga slijedi i da li će biti izvršena u zakonskom roku?

2. CENTAR RAPCA

S obzirom na veliku zainteresiranost građana i poslovnih subjekata, potrebno je čim prije provesti urbanističko-arhitektonski natječaj za centar Rapca, što zapravo obuhvaća prostor uz more od Maslinice do budućeg lukobrana.

Naime, prostor iznad raskrižja St. Andrea prema parku Prohaska, velika većina građana Rapca ne prihvaća kao mogući novi centar Rapca, a predviđeno je prijedlogom UPU naselja Rabac.

Taj prostor moguće je planirati za druge različite sadržaje, a centar Rapca kao primorskog mjesta treba ostati uz more - na rivi.

Sukladno navedenom, pitanje glasi: U kojem će roku biti proveden urbanističko-arhitektonski natječaj za centar Rapca? “

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara na prvo pitanje i objašnjava proceduru oko Urbanističkog plana uređenja Rapca, te ističe da je bilo javno izlaganje plana i da se posebno raspravljalo vezano za problem parkiranja, ali da se i došlo do zaključka da su i prostorni plan i urbanistički plan dokumenti koji stavljaju osnovu za neki budući razvoj sa namjenama površina. Što se tiče bijelog parkirališta na kraju Girandelle i da se ono kao takvo zadrži i dalje i da se tu ne planira izgradnja hotela, u Gradu vlada mišljenje da se radi o najatraktivnijoj lokaciji Girandella, a da zamjenska parkirna mjesta budu iznad ceste koja ulazi u Girandellu s obzirom da ima dovoljno prostora za takva zamjenska parkirna mjesta. Isto tako kroz odredbe plana je dana mogućnost da se i na postojećim zelenim površinama i rekreacijskim površinama unutar plana mogu uređivati privremena parkirna mjesta tijekom

sezone. Što se tiče poštivanja rokova, ističe da kada je Plan završen i prijedlog usuglašen, objavljena je javna rasprava Urbanističkog plana i Plan je javno dostupan i na web stranici Grada i na stranicama ministarstva, primjedbe se mogu dati i putem mail-a pa ih potom Upravni odjel da na protokol u Pisarnicu, kada primjedbe budu stigle one će se analizirati, a samo donošenje Urbanističkog plana uređenja Rapca vezano je uz donošenje IV izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina jer te izmjene obuhvaćaju sve turističke zone (usklađivanje PPUGL sa Županijskim planom).

Valter Glavičić, Gradonačelnik, dopunjuje odgovor na prethodno pitanje i pojašnjava da je za donošenje IV izmjena i dopuna Prostornog plana potrebna ova Studija prihvatnih kapaciteta turizma koja je danas točka Dnevnog reda sjednice i Krajobrazna osnova južnog priobalja koja će biti točka Dnevnog reda iduće sjednice Vijeća i onda će se steći svi potrebni okviri za dalje. Odgovara na drugo pitanje i kaže da se i on slaže da je centar svakog primorskog mjesta riva, te ističe da su započele konzultacije po mjesnim odborima za izradu Proračuna za 2019. godinu i vjeruje da će i Vijeće Mjesnog odbora Rabac staviti u prioritet izradu urbanističko-arhitektonskog natječaja za centar Rapca za Proračun 2019., te da će se svi skupa dogovoriti da se ovaj natječaj i provede u 2019. godini.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje Aktualni sat u 10,45 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 15. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo „Zapisnik sa 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina sa iznijetim primjedbama.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Prezentacija studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Valter Glavičić, Gradonačelnik, dok je prezentaciju Studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina iznijela voditeljica izrade dr.sc. Jasenka Kranjčević iz Instituta za turizam u Zagrebu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Jasminka Radolović (KLGB nositeljice: Nevine Miškulin), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Željko Ernečić (SDP), Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) i Daniel Mohorović (SDP)

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe da je studija dobar zbroj i sistematizacija infrastrukturnih problema koje smo više manje i do sada znali (ceste, parkiranje, odvodnja, voda, radna snaga,...), da su navedene neke tvrdnje koje su po njemu vrlo dvojbene u smislu benefita i pozitivnih efekata za naš grad i građane, te ističe:

„za plaže navodite mogućnost naplate ulaza, razdvajanje javnih od privatnih (hotelskih ili kamp) plaža – to se nije pokazalo dobrim na mnogim primjerima u svijetu i kod nas, niti za domaće ljude, a niti za goste koji ne borave u objektu sa zatvorenom plažom

-navod iz vaše studije: *"Iako je problem preizgrađenosti i neprimjerene gradnje nemoguće riješiti, daljnji rast broja stambenih objekata (apartmana) i njihovo širenje dogradnjom trebalo bi destimulirati mjerama koje bi poduzela jedinica lokalne samouprave."* dakle, samo jednom rečenicom bez ikakvog obrazloženja tvrdite da je za Grad bolje imati hotelske goste (makar bili na All inclusive i praktično ništa ne trošili vani) nego goste u privatnom smještaju“.

Daje komentar temeljem jednog medijskog napisa u stručnim novinama:

"Obiteljski smještaj počiva na privatnoj imovini pojedinaca i obitelji, a samo kroz poreze i paušalna davanja državi godišnje daje 400 milijuna kuna izravno, a da država u njega nije uložila ni jednu lipu. Dakle, bez obzira na trenutačne kapacitete od više od pola milijuna postelja u tom smještaju, prostora za njegov rast i dalje ima, čak i do dvostruko većeg broja od sadašnjeg. I to nije problem ako se turističkom destinacijom upravlja na pravi način, osmišljavaju razlozi dolaska, manifestacije, događanja koja će dovesti goste cijelu godinu."

"Većina naših ljudi još uvijek iznajmljuje da bi školovali djecu, popravili nešto u kući ili stanu, promijeniti automobil... To je ipak kod nas prihod za podizanje standarda i ništa drugo."

S druge strane, niste dali osvrt na lokalne ugostitelje – restorane, kafiće, štandove – da li veću potrošnju rade gosti iz hotelskih ili apartmanskim smještaja? Daleko veću rade oni iz obiteljskih privatnih smještaja, radi čega se naši ugostitelji ni ne obaziru na brojke koje pune hoteli. Zašto je to bitno – zato što direktno utječe na broj ugostiteljskih objekata, na zaposlenost, na životni standard ljudi kao i na lokalni proračun. Dosta je da pogledate stari grad i broj objekata koji su opstali unazad desetak godina – to su pokazatelji našeg turizma koji je daleko od održivog.

U Studiji spominjete "sposobnost" lokacije (Grada Labina) da ukoliko se riješe navedeni infrastrukturni problemi, ova lokacija zaprimi dvostruki broj turista u odnosu na danas. To paušalno izjavljujete bez da ste igdje prikazali koji broj turista i domaćeg stanovništva mogu zaprimiti plaže na našoj Labinskoj obali i sa koliko m² po jednoj osobi. Zna se da gosti dolaze ovamo zbog mora a ne zbog planina i žele se na plaži osjećati ugodno, pa je veoma bitno za komoditet ljudi i za kategoriju destinacije vidjeti koliko m² plaže može pripasti po gostu (2, 3, 4, 5 ili...). To ova Studije ne obrađuje i ne prikazuje. Kaže da zbog svega navedenog ovu Studiju smatra dobrim početkom, ali nedovršenom jer nije dala odgovore na određena bitna pitanja i predlaže da se dopuni naročito sa slijedećim:

- stručno utemeljenom analizom izračunati kapacitet naših plaža za kategoriju destinacije od 3-4 zvjezdice. Pri tome voditi računa da našim plažama, pored turista gravitira cca 20.000 stanovnika

- obraditi i analizirati sve prednosti i mane za Grad Labin od orijentiranja više na hotelske goste, odnosno više na privatni smještaj. Ponuditi stručno utemeljen idealni omjer.

- obraditi prihvatni kapacitet Starog Grada uz uvjet da se ožive sve ulice a ne samo trg.

Jasminka Radolović (KLGB nositeljice: Nevine Miškulin) također pita vezano na plaže i kaže da se za Rabac planira do 5% povećanja kapaciteta dok se ne riješi infrastruktura (ceste, odvodnja, parkirališna mjesta, plaže), a onda je moguće i 20% povećati broj turista. S druge strane u UPU Rabac se planira hotelska gradnja na Girandelli već sada, te čita par komentara građana Rapca na tu temu u kojima komentarima traže da se na Girandelli održi zelena površina i ne dira borova šuma, te se protive novoj gradnji i novim kapacitetima i traže da se ide u razvoj infrastrukture i to parkirališnih i javnih površina, da se uredi zelene površine itd. Kaže da je suštinsko pitanje kako će se povećati kapaciteti plaža ako se želi povećati hotelski smještaj za 20% na području Girandelle.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe da se kao uvodni dio njezinih komentara i pitanja, vraća na tematsku sjednicu za Prtllog održanu 2.11. prošle godine na kojoj je gosp. Tito Kosty rekao da je Prtllog **"nebrušeni dragulj koji je do sada bio u sefu"** – što je ona

shvatila kao da je rekao "**ne bacajte svoje bisere pred svinje**" – poznata izreka. Kaže dalje:

„Drugi uvaženi gosp. arhitekt Bruno Poropat iznio je nekoliko argumenata koji ukazuju da se planiranje prostora mora raditi isključivo za potrebe stanovništva lokalne zajednice. Kazao je kako je **PRTLLOG** bio planiran kao **SPORTSKO – REKREATIVNA ZONA** te da ga valja promatrati u cjelini s Istarskom županijom, a ne izdvojeno. To znači da je svaka analiza nepotpuna ukoliko se prostor definira pojedinačno, jer ovakav prostor treba sagledati u širem kontekstu.

Gosp. Poropat još poručuje: Ako Prtlog ne zaštitite onako kako su predložili izrađivači županijskog Prostornog plana, potrošit ćete ga".

Nažalost, mi upravo svjedočimo jednom procesu, kada se ovakav strateški dokument (studija prih. kap.) radi sa ciljem opravdanja postupaka odgovornih osoba kao i nećijih interesa, jer se išlo u izmjene prostornih planova, proglašenje novih turističkih zona, izrade urbanističkih planova za iste, prije nego je izrađena STUDIJA PRIHVATNIH KAPACITETA – koja se inače deklarira kao bazni dokument za utvrđivanje smjernica održivog razvoja – barem tako kaže struka.“

Ima nekoliko pitanja – vezano za potencijalne turističke **zone Prtlog 1 i Prtlog 2**, koje se ujedno u studiji karakteriziraju kao **kritične prostorne cjeline**, zbog mnogih ograničavajućih faktora koje imaju i postojeće turističke zone:

„S obzirom da se radi o značajnom krajobrazu, o jedinom preostalom prostoru grada Labina na obali mora, općenito o prostoru kao neobnovljivom resursu:

- Zašto se forsira izgradnja na takvom mjestu, ako se u samoj studiji navodi da **razvoj turizma treba seliti više u unutrašnjost** ?
- Smatrate li da bi trebalo izraditi **procjenu utjecaja na okoliš** ?
 - S obzirom da se predviđa izgradnja hotela, svako zadiranje građevinske mehanizacije predstavlja opasnost za **gubitak statusa značajnog krajobraza**. Umjesto da s visokom pažnjom postupamo prema ovom "dragulju", mi ćemo radije riskirati! Što vi mislite o tome ?
- Da li opravdavate širenje turističkih kapaciteta u Prtlogu **PRIJE** nego što se riješe i dovedu u normalno funkcioniranje brojni ograničavajući faktori kao što su ceste, parkirna mjesta, radna snaga, sustav odvodnje... koje predstavljaju omču postojećim turističkim zonama?
- Smatrate li da je u redu širenje rabačkih kapaciteta (primjer Girandela) iako još uvijek **nemaju izrađen pročištač otpadnih voda** ?

Studija: "Projektom „**Modernizacija sustava vodoopskrbe**“ predviđena je zamjena postojećeg načina dezinfekcije vode za ljudsku potrošnju novom ekološki certificiranom tehnologijom."

Možete li mi reći od kuda vam ova informacija i od koliko godina je star izvor ove informacije?

S obzirom da je studija kontradiktorna u isticanju prednosti i nedostataka pa tako i donošenju zaključaka ove studije, u nesagledavanju faktora **VRIJEME** (vremenski rokovi), molim vas da mi odgovorite i pojasnite slijedeće:

1. S obzirom da sam čitala jednu od vaših studija koja se odnosi na značajni krajobraz, konkretno Slunječicu, zašto u ovoj studiji nije prikazana primjerice SWAT analiza na primjeru Prtloga. Tada bi nam bilo puno lakše donositi zaključke. Mada smatram da je sada kasno za to jer je Prtlog već proglašen kao turističko područje – je li to tako ili

nije ? jer ja iz ove studije nisam uočila prednosti za građane lokalne zajednice a potvrdila sam uvjerenje da je ovo daleko od održivog razvoja.

2. Slažete li se da je prije prostornih planiranja i urbanističkih planova Grad Labin trebao imati studiju prihvatnih kapaciteta kao bazni dokument ?
3. Što se tiče kritične zone – Prtlog – da je išlo navedenim redom, sada ne bi raspravljali o izgradnji hotela u Prtlogu, nego o onome što struka preporuča s obzirom na neprocjenjivu vrijednost kraja – evo primjer za zelenilo – toliko otrova nas okružuje iz zraka – zelenilo ovdje treba štiti a ne rezati. Ali pored struke, neophodno je ostvariti interes građana lokalne zajednice od kojih je veliki broj građana svoje stavove izrazio kroz potpisivanje peticije u kojoj se naglašava ovaj sve samo NE ODRŽIVI RAZVOJ.“

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) govori o dva ometača u Studiji, prvo, ističe da se u studiji navodi kao energent u TE Plomin plin i pita odakle izrađivačima ovaj podatak kada plin neće biti energent za TE Plomin, naime već sada TE Plomin 1 koristi ugljen kao energent, a koristiti će ga i blok 2 (prvi ometač). Drugi ometač je komunalni otpad koji će se najvjerojatnije spaljivati u termoelektrani, a vjeruje da će ga kao nazovi energent koristiti i cementara Koromačno, neovisno što sada govori da neće, te smatra da se i taj dio trebao analizirati kroz ovu Studiju. Dalje ističe da ima osjećaj da se kroz ovu Studiju favorizira Prtlog i kao moguće da se ističe industrijalizacija turizma na tom području, a Prtlog je zadnji zaštićeni krajobraz kojeg imamo, te pita izrađivače da li znaju ili su čuli za inicijativu Volim Prtlog i građane koji žele i koji se bore da se taj prostor sačuva u izvornom obliku, te smatra da je i taj podatak trebao biti vidljiv u ovoj Studiji. Zanima ga Fokus grupa i da li je imala sve potrebne elemente i relevantne podatke ili je možda u rad trebalo uključiti još i neke druge udruge građana i slične udruge koje vode brigu o zaštiti okoliša i ovog priobalja da se dobije cijela slika i pregled ovog područja, naime primijetio je da se u Studiji čak i spominje jedna mala lučica, marina ili slično u Prtlogu i misli da to nema nikakvog smisla jer je Labinu koju se planirala u Rapcu izvadilo iz Prostornog plana, te ne vidi potrebu da se takav jedan objekt radi u Prtlogu. Također, visi nerazmjer parkirališnih mjesta i ležajeva u Rapcu. Ističe da treba proći kroz naselje u sezoni i onda vidjeti što se tu zbiva. Kao vrlo bitan ističe i značaj vanpansionske potrošnje, a ne vidi da je to obrađeno u ovoj Studiji. Kaže da ima još puno toga za istaknuti ali ga propisano vrijeme rasprave ograničava, te ističe da prije svega treba poštivati interes građana Labina i Labinštine.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) kaže da podržava komentare vijećnika Silvana Vlačića za koje smatra da su bili konstruktivni, profesionalni i stručni, napose vezano za razdvajanje privatnog smještaja u odnosu na hotelski smještaj, ili osmišljavanje starogradske jezgre i oživljavanje ne samo trga nego i drugih ulica Starog grada Labina i sl. Dalje moli da se uzme u obzir da je sa razvojem Rapca i Labina kao destinacija porasla i atraktivnost samog prostora, pogotovo kada je ružno vrijeme i kada posjetitelje opterećuju ne samo Rabac nego i Stari grad Labin itd. Govori i u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU i kaže da podržavaju sve inicijative u pravcu rješavanja svih infrastrukturnih problema tj. izazova ovog perioda jer s razvojem atraktivnosti prostora raste i pritisak od strane posjetitelja drugih destinacija. Smatra da je odgovornost svih vijećnika da konstruktivno sudjeluju u nastanku ovog dokumenta.

Željko Ernečić (SDP) kaže da se slaže sa svime što su do sada govorili vijećnici, te se u tom dijelu ne želi ponavljati, već ističe da Studija govori o prihvatnim kapacitetima ali i o razvoju turizma i pita da li razvoj turizma nužno znači i povećanje kapaciteta. Npr. što se tiče plaža u Rapcu, Studija je pokazala da plaže imaju oko 8800 mjesta za kupače, a u isto vrijeme u Rapcu boravi više gostiju nego što ih te plaže mogu podnijeti, a onda treba tu još uzeti u obzir lokalno stanovništvo, goste koji nisu gosti Rapca nego dođu iz drugih krajeva/destinacija itd. Dakle, smatra da negdje treba i stati, a ne samo govoriti o povećanju kapaciteta od 5% ili od 20% i sl. Studija dalje govori da je širenje turističkih kapaciteta u

Prtlog 1 i 2 dobro jer znači rasterećenje Rapca, ali kaže da on smatra da Rabac ne treba rasterećivati, ne na taj način, te da već jednom treba stati s povećanjem kapaciteta i novom gradnjom jer se to inače ruši kvalitetu destinacije. Također ga smeta što se u ovoj Studiji ne govori ništa o kvaliteti života lokalnog stanovništva nego samo o kvaliteti boravka gostiju. Smatra upitnim koliko koristi ima lokalno stanovništvo – građani Labina od turizma, pogotovo ako se uzme u obzir sve ono što su već do sada istaknuli vijećnici u svojoj diskusiji kao vrsta turista koji ovdje borave, resorti itd. smatra da treba ozbiljno razmisliti o mogućnostima razvoja turizma, ne više o povećanju kapaciteta, o širenju i zauzimanju prostora, te da potomcima ne ostane ništa u nasljeđe.

U ime izrađivača dr. sc. Jasenka Kranjčević daje osvrt na iznijeto u raspravi i kaže da su oni profesionalna institucija i da vide probleme na svim destinacijama i ove u Gradu Labinu kao i na drugim lokacijama, te ističe da je ova Studija – Studija prihvatnih kapaciteta za područje Grada Labina, a ne razvoja turizma. Ističe da svi znaju da se turizam odvija svugdje, ne samo u područjima ugostiteljsko turističke namjene. Vezano za pitanje benefita za turizam, ističe da ova Studija nije ekonomska studija, već Studija prihvatnih kapaciteta i kakav razvoj turizma mi želimo, da od njega ima koristi i lokalna zajednica i regionalna zajednica i država. Dakle, pitanje je tu ne samo prostora nego i poreza, prireza itd., koliko tko ima koristi od turizma. Dakle, uz prostor su važni i ekonomski pokazatelji, koliko imamo prihoda od turizma. Vezano za ugostiteljsko turističke površine kaže da su u Rapcu označena područja ugostiteljsko turističke namjene Maslinica i Girandella, dok npr. Duga Luka koja kao područje ugostiteljsko turističke namjene još nije realizirano, a već sada ima više od 100 ležaja u privatnom smještaju, dakle, pitanje je kako rasporediti ta područja, a isto je i s plažama, nemoguće je odrediti maksimalni broj kupača, npr. u skrivenim uvalicama, neuređenim plažama i sl., pitanje je što se smatra plažom da li samo plaže pod koncesijom ili i šumarci, uvalice, škrape i sl. Na pitanje kako razvijati turizam i kada i gdje stati, kaže da se izrađivač slaže sa prijedlogom što se tiče preseljenja turističke ponude, da se ne odvija samo unutar starogradske jezgre nego i van Grada Labina, slaže se i sa prijedlogom da se turizam odvija tijekom cijele godine, naime Jadran je još krajem 19. stoljeća okarakteriziran kao „Zemlja sunca“. Dalje odgovara na pitanja i kaže da su se u radu ove Studije koristili postojećom prostorno planskom dokumentacijom, što se tiče procjene utjecaja na okoliš odgovara da je to stvar jedinice lokalne samouprave, da ne radi dodatne troškove, a svaki je prostor dragulj i izgrađeni i neizgrađeni i uvijek se mogu razmatrati i neke druge lokacije koje će se odrediti prostornim planom. SWOT analiza nije jedina analiza nego je najpopularnija analiza, ali jednako vrijedna kao i sve ostale analize. Osvrt na Prtlog 1 i na Prtlog 2 se dao jer je to bilo tako sklopljenim ugovorom ugovoreno i tu se koristila postojeća prostorno planska dokumentacija. Što se tiče koje su prednosti i koristi za građane od razvoja turizma, one su i direktne (npr. za vlasnike apartmana koji se bave iznajmljivanjem i sl.) i indirektna, koliko lokalna zajednica ima koristi od turizma, to je porez, dizanje kvalitete destinacije itd.

U ime izrađivača dr.sc. Zoran Klarić dodatno ističe da se ovakve studije prihvatnih kapaciteta rade vrlo rijetko i to onda kada destinacija dođe u krizu što ovdje nije takav slučaj. Naime, područje Grada Labina ima znatno manji rast turizma od svih ostalih cjelina i od Istarske županije i od primorsko goranske županije i od Hrvatske u cjelini, a uz to bilježi i pad broja stanovnika. Što se tiče širenja turizma u budućnosti, turizam se mijenja i ne odvija se više samo na obali i samo na plaži, dakle, radi se o opredjeljenju ovog grada da li želi dalje razvijati turizam ili to ne želi. Pojašnjava i razliku privatnog smještaja od hotelskog smještaja koja nije samo u приходima lokalne jedinice nego i što privatni smještaj ima sezonu maksimalno mjesec i pol dana, a hotelski smještaj se kreće od 4 mjeseca na više. Ova Studija ne predviđa SWOT analizu kao sastavni dio Studije, to se ne radi, ali je zato u ovoj Studiji izrađivač istaknuo da je glavni problem Grada Labina što ne koristi svoje resurse u dovoljnoj mjeri, ne koristi svoju rudarsku tradiciju, nije aktivirao Stari grad na način kako bi trebao itd., jer kada se razvijaju takvi sadržaji onda turisti ne borave na plažama i tako se rasterećuje plažni prostor, a na ovu komponentu se nitko od vijećnika nije posebno osvrnuo u raspravi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zahvaljuje predstavnicima izrađivača na odgovorima i otvara drugi krug rasprave uz napomenu da vijećnici imaju pravo na 2 minute.

Daniel Mohorović (SDP) kaže da se slaže sa svime što su do sada rekli vijećnici koji su sudjelovali u raspravi, smatra da su vijećnici argumentirano raspravljali, bez „politikanstva“. Smatra da ova Studija pokazuje stvarno stanje u prostoru što oni tvrde već godinama, a to je da se Labin kao i Istra razvijao stihijski, da treba bolje iskoristiti rudarsku baštinu i Studija daje jednu dobru ideju, s obzirom da je Labinština jedna cjelina, da se i formira jedna jedinstvena turistička zajednica za ovu našu mikro regiju. Kaže dalje da je ova Studija dobra ali i kontradiktorna jer s jedne strane govori o korištenju već zauzetog prostora i postojećih turističkih kapaciteta, dakle o obnovi, modernizaciji i podizanju kvalitete, a s druge strane se predlaže i sugerira disperzija područja ugostiteljsko turističke namjene, upozorava na problem neravnomjerne distribucije turističkog smještaja, dakle ono što je već rekao vijećnik Željko Ernečić da se razvoj sa Rapca prebaci na područje Prtloga i radi toga i imamo ovu Studiju prihvatnih kapaciteta i smatra da ovaj prijedlog nije dovoljno argumentiran, te da nema dovoljno

argumenata za reći da stvarno je bolje smanjiti pritisak na Rabac i povećati na Prtlog, da se turistički razvoj usmjeri na unutrašnjost, da se ide na podizanje kvalitete i koliko je moguće i dužu sezonu.

Silvano Vlačić, (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe da ima dvije bitne primjedbe, u raspravi je od strane izrađivača ove Studije rečeno da je teško definirati kapacitet plaža, ali ističe da je ova Studija dokument koji se radi jedanput i treba ga napraviti temeljito i kvalitetno, to je, ističe, veliki nedostatak ove Studije. Drugo, paušalno se govori nešto o apartmanima i privatnom smještaju, da je to samo 300,00 kuna prihoda za lokalnu zajednicu, ali ne smije se zaboraviti da puno ljudi živi i preživljava od toga, te je i država to prepoznala kada je donijela takav zakon o paušalu, jer taj novac se ovdje potroši i lokalna zajednica opet dobije kroz PDV, porez itd., te ga takva izjava iznenađuje da dolazi od ljudi iz struke i visoko obrazovanih ljudi. Također nije točna tvrdnja da se apartmani koriste svega mjesec i pol dana, ova Studija se radi za Labin i Labinštinu i ovdje se zna koliko su ljudi prisutni i koliko vremena gosti koriste apartmane i kuće, a to je 3, 4 i 5 mjeseci, a nikako mjesec i pol dana, a da ne govori dalje koliko ugostiteljstvo ima koristi od ovih turista u privatnom smještaju i to bi sve ova Studija trebala uzeti u obzir i obraditi kvalitetno i detaljno.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) ističe dva bitna momenta i to da je površno iznesena tipologija usluge unutar objekata i drugo, naglašava da stvaranje hotela sa 4 i 5 zvjezdica i sa bazenskim prostorima i kvalitetnim sadržajima za porodice, dakle kvalitetan prostor i usluga, zadržava turiste/goste na tom području i tako se oslobađaju plaže.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) iznosi nekoliko komentara:

1. „Studija je kontradiktorna u iznošenju činjenica koje ukazuju na brojna ograničenja kojima se Labinština suočava da bi se unatoč tome donosili zaključci suprotni tim istim činjenicama.
2. Opasno je i žalosno kada struka ne želi iznositi svoje mišljenje na postavljeno pitanje (konkretno za studiju procjene utjecaja na okoliš) – ne znam čega se bojite ?
3. SWOT ANALIZA – ukazala sam na jednu od tehnika, tj. dala sam je za primjer temeljem studije za Slunječicu, tako da nije poanta u izboru SWOT analize nego bilo koje tehnike koja bi olakšala razumijevanje nama koji čitamo studiju.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pita zašto se barata samo sa brojem noćenja ležajeva, te opet ističe da je resort smještaj jedno, a vanpansionska potrošnja je

nešto drugo i pita koje smo uvjete stvorili da ti ljudi, gosti troše i van Rapca, te se slaže da treba razvijati i unutrašnjost, a ne samo obalu.

U ime izrađivača dr. sc. Jasenka Kranjčević odgovara da, i ostale prostore treba razvijati, Grad Labin je za turista malo područje, turista obilazi cijelo područje, čas je u Plominu, čas je u Raši itd. i to pitanje u središnjem dijelu ova Studije i obrađuje, točno je i da su plaže 100% turistificirane i imaju i regionalno značenje, ne samo za stanovnike Grada Labina, plaže su atrakcija, ali ima još dosta nedovoljno iskorištenih atrakcija kao kulturno povijesna cjelina Starog grada Labina, Podlabin, ugljenokop Tupljak, galerijska zbirka u Pučkom otvorenom učilištu Labin itd, sve to piše na strani 57. Studije, sve je to dio vanpansionske potrošnje kao i ugostiteljski objekti koji se u Studiji nisu posebno imenovali/navodili zbog čestih promjena u njihovoj registraciji. Izrađivač se slaže sa prijedlogom da turizam treba razvijati kroz cijelu godinu i ova Studija je napravila jednu takvu analizu kroz naselja i kroz mjesece u godini na temelju dostupnih podataka. Ne vidi u čemu, gdje i kako je ova Studija kontradiktorna, za izradu ove studije izrađivač se koristio samo javno dostupnim podacima, da treba zaštita okoliša, da treba zaštita prirode, da treba zaštita kulturne baštine, da treba vanpansionska potrošnja i kako sve to prilagoditi razvoju turizma s time da je ova Studija - Studija prihvatnih kapaciteta, a ne marketinška ili neka druga studija.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, završno ističe da turisti putuju svijetom zbog nekih atrakcija, a Labin i Labinština imaju puno atrakcija, a najveća je more. Grad Labin graniči s Općinom Kršan i Općinom Rašom na moru, tražio je od izrađivača ono što ga najviše zanima, a to je ukupna dužina obale koja je onakva kakva je, konfiguracija terena je teška i samo jedan dio se može koristiti za kupanje, zato je od izrađivača tražio da se obradi kompletno labinsko područje, dužina obale i plaže i vidi koliko danas imamo kapaciteta u plažama. Dalje ističe da se investicija u Rapcu odradila, da su dobivene sve potrebne dozvole, te se osvrće na popunjenost plaža danas i zaključuje da je ova investicija u Rapcu ne samo poboljšala kvalitetu usluge nego i uvjete na plažama za lokalno stanovništvo. Ističe da je intencija ove Studije bila da se obradi cijeli grad, ne samo pojedina područja (Prtlog 1 i Prtlog 2), Studija tek ide na javnu raspravu odnosno na savjetovanje sa zainteresiranom javnošću, uključiti će se i građane i vjeruje da će studija još doživjeti neke dorade, a svakako treba uzeti u obzir sve vodene površine u Rapcu i u okolnim mjestima, treba sve kvalitetno odraditi i Studiju još doraditi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te ističe da će se ovaj dokument dati na savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u trajanju od 30 dana.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnine – zgrade bivše APOTEKE u Labinu, Ulica Aldo Negri 6“.
Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.
Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o prodaji nekretnine – zgrade bivše APOTEKE u Labinu, Ulica Aldo Negri 6.

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnina u Poslovnoj zoni Vinež – I faza“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o prodaji nekretnina u Poslovnoj zoni Vinež – I faza.

AD. 5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnina na lokaciji Kature u Labinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Željko Ernečić (SDP), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) i Daniel Mohorović (SDP).

Željko Ernečić (SDP) pita zašto se ovaj teren prodaje, spominje kada je 2016. godine bio natječaj za stanove POS-a i kada se javio mali broj ljudi, ne zna da li tada nije bilo zainteresiranih ili su cijene kvadrata bile visoke i zato mu sada nije jasno ako se onda po Programu POS-a (Programu društveno poticane stanogradnje) nije uspjelo naći zainteresirane i prodati relativno jeftine stanove, sada se teren namjerava prodati nekom privatniku, pita da li će to on napraviti jeftinije stanove od stanova POS-a, pita koji je motiv ove prodaje i što se očekuje od ove prodaje, kaže da će zbog svega što je rekao biti protiv ovog prijedloga.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju objašnjava uvjete prodaje po Programu društveno poticane stanogradnje i ističe da je jedan od uvjeta bio kreditna sposobnost prijavitelja a nju daju banke, dok s druge strane mlade obitelji koje ili rade vani ili na neki drugi način stižu prihod ne mogu to kod banke prikazati kao kreditnu sposobnost i zato je kod prethodnog anketiranja zainteresiranosti za POS stanove bilo puno više prijava zainteresiranih nego kasnije kada se raspisao natječaj sa svim uvjetima i kada je lista prijavitelja (popis zaprimljenih zahtjeva za kupnju stana) spala na njih 7 (sa područja Grada Labina) do 9 (2 sa područja Labinštine).

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), kaže da prihvaća dano objašnjenje i pita da li postoji ikakva mogućnost da kupac tih nekretnina kasnije prenamjeni te prostore, te cjeline, pita koja je garancija za to.

Daniel Mohorović (SDP), također prihvaća objašnjenje i pita da li je neki investitor/i iskazao interes i da je onda to bio povod za ovaj prijedlog.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da bilo kakvu namjenu u prostoru definiraju urbanistički planovi i sada je to zona višestambene izgradnje stambene namjene. Što će se u budućnosti

dešavati sa prostorno planskom dokumentacijom, to ona sada ne zna. Što se tiče iskazanog interesa, odgovara da postoje 3 pisano iskazana interesa i to od tvrtki Maling d.o.o, De Conte d.o.o. i Rakos Labin jer da na tržištu postoji veliki interes za kupnju stanova.

Željko Ernečić (SDP) pita koji je to veliki interes za kupnju stanova, da li od labinjana koji ovdje žive i nemaju stan ili od nekih drugih koji bi htjeli kupiti stan i onda ga iznajmljivati, to pita iz iskustva jer i u njegovoj zgradi gdje on živi ima stanova koji se iznajmljuju, svakih sedam dana je netko drugi u stanu, ne plaća se boravišna pristojba, ništa se ne kontrolira itd. i zato se boji da li se to na našem području grade stanovi za neke druge iz drugih sredina koji će ovdje boraviti samo tijekom ljeta, te stanove iznajmljivati itd.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da je Labin bio uvijek otvorena sredina i da će kao takav i ostati, a isto tako svatko je slobodan raspolagati tj. gospodariti svojom imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 8 „ZA“, 5 „UZDRŽANA“ i 1 „PROTIV“ donijelo Odluku o prodaji nekretnina na lokaciji Kature u Labinu.

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prijenosu imovine nastale izvedenim radovima na energetskej obnovi zgrade Centra „Liče Faraguna“ Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o prijenosu imovine nastale izvedenim radovima na energetskej obnovi zgrade Centra „Liče Faraguna“ Labin.

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi.

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o uvjetima i mjerilima za povjeravanje obavljanja komunalnih poslova na temelju pisanog ugovora“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o uvjetima i mjerilima za povjeravanje obavljanja komunalnih poslova na temelju pisanog ugovora.

AD.9

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Godišnje nagrade Roberto i Daniela Giannini“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Roberto i Daniela Giannini.

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Nagrade Grada Labina za životno djelo“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Komisija za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Eni Modrušan, predsjednica Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali: Željko Ernečić (SDP) i Tanja Pejić ((KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Željko Ernečić (SDP) ističe da u potpunosti podržava ovaj prijedlog ali misli da je ova nagrada trebala biti dodijeljena ranije, napose jer je za to bilo prilike, te izražava svoje žaljenje što se to nije desilo ranije.

Tanja Pejić ((KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da nije bila informirana o ovom raspisanom Javnom pozivu za predlaganje kandidata za dodjelu javnih priznanja Grada Labina i da je to njezin propust, te ističe da joj je žao što dr. Lucijan Mohorović koji je izdao knjigu „Građanska inicijativa Labina i Istre promotor civilnog društva i ekološke svijesti građana“ nije istaknut za nagradu za životno djelo, te mu zahvaljuje na knjizi i njegovoj posveti i nada se da će i on uskoro biti istaknut za priznanje za životno djelo zbog njegovog izrazitog doprinosa u liječničkoj sferi i u znanstveno istraživačkim radovima.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Nagrade Grada Labina za životno djelo.

AD. 11.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Godišnje nagrade Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Eni Modrušan, predsjednica Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Labina.

AD. 12.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Priznanja Grada Labina“ (Branko Biočić).

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Eni Modrušan, predsjednica Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao: Daniel Mohorović (SDP).

Daniel Mohorović (SDP) iznosi svoje mišljenje i kaže da gospodin Branko Biočić zaslužuje ovu nagradu/priznanje za dosadašnji rad ali i za rad nakon odlaska u mirovinu i nada se da će nastaviti i dalje objektivno informirati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Priznanja Grada Labina – Branku Biočić.

AD. 13.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Priznanja Grada Labina“ (mr.sc. Božena Vutuc Franković dr.stom.)

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Eni Modrušan, predsjednica Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao: Daniel Mohorović (SDP).

Daniel Mohorović (SDP) iznosi svoje mišljenje i kaže da je za dodjelu ovog priznanja/nagrade doktorici Boženi Vutuc Franković dovoljno pogledati prezentaciju Slike zdravlja Grada Labina koja pokazuje rezultat na području oralnog zdravlja na području Grada Labina u odnosu na ostatak Hrvatske jer misli da je tu postignut značajan rezultat kojeg treba istaknuti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Priznanja Grada Labina – mr. sc. Boženi Vutuc Franković dr.stom.

AD. 14.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četrnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Zahvale Grada Labina“ (Udruga Liga protiv raka)

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je je Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Eni Modrušan, predsjednica Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Zahvale Grada Labina – Udruzi Liga protiv raka Labin.

AD. 15.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Zahvale Grada Labina“ (Maurice Pannels Moris)

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je je Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Eni Modrušan, predsjednica Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Zahvale Grada Labina – Mauriceu Pannels Moris.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, prije zaključivanja sjednice, upoznaje vijećnike s novom knjigom doktora Lucijana Mohorovića „GRAĐANSKA INICIJATIVA LABINA I ISTRE PROMOTOR CIVILNOG DRUŠTVA I EKOLOŠKE SVIJESTI GRAĐANA“ koja sadrži pregled dosadašnje društvene i znanstveno-istraživačke aktivnosti. Zahvaljuje doktoru Lucijanu Mohoroviću na knjizi koji dobiva svaki vijećnik.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, zahvaljuje doktoru Lucijanu Mohoroviću na knjizi, ističe da doktor Lucijan Mohorović već dugi niz godina radi na tome da probudi svijest građana što se tiče zdravlja i okoliša i ova knjiga je sukus svega toga rada, te mu na tome zahvaljuje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 13,15 sati.

ZAPISNIK VODILA

Jasmina Milanović Ružić, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.